

Wystąpienie pokontrolne przekazane przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Łodzi Wójtowi Gminy Wielgomłyny, po zakończeniu kompleksowej kontroli gospodarki finansowej i zamówień publicznych. Udostępniane na podstawie art.6 ust.1 pkt 4 lit "a" tiret drugi ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej.

Łódź, dnia 30 listopada 2010 roku

Pan
Bogdan Witaszczyk
Wójt Gminy Wielgomłyny

WK-602/55/2010

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 r., Dz. U nr 55, poz. 577 ze zm.) informuję, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Wielgomłyny. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z 2009 roku i z lat wcześniejszych, dotyczące przede wszystkim: prowadzenia rachunkowości, sporządzania sprawozdań finansowych, gospodarki kasowej, realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych, realizacji dochodów z majątku, wydatków osobowych, udzielania zamówień publicznych, wydatków inwestycyjnych oraz ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, niedostatecznego nadzoru ze strony kierownictwa oraz braku stosownych procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazanie uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności:

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. Stwierdzono, że zakres operacji finansowych wskazanych w zakładowym planie kont Urzędu Gminy, jako ujmowanych na koncie 201 – rozrachunki z odbiorcami i dostawcami, koncie 225 – rozrachunki z budżetami i koncie 229 – pozostałe rozrachunki publicznoprawne był niezgodny z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (D.U. nr 142, poz. 1020 ze zm.), a obecnie przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 128, poz. 861). Kontrolujący stwierdzili, że w przypadku konta 225 – rozrachunki z budżetami, przewidziano, iż będą tam ujmowane rozrachunki z tytułów publiczno-prawnych, a mianowicie - z tytułu składek na ubezpieczenie emerytalne, rentowe, wypadkowe, chorobowe, zdrowotne i składek na Fundusz Pracy. Zgodnie z powołanymi wyżej przepisami - konto 225 powinno służyć do ewidencji rozrachunków z budżetami, w szczególności z tytułu dotacji, podatku, nadwyżek środków obrotowych, wpłaty zysku do budżetu, nadpłat w rozliczeniach z budżetami. Kontrolujący stwierdzili, że nieprawidłowości dotyczące ewidencji operacji finansowych na odpowiednich kontach księgowych, w tym - m.in. - na koncie 225 i 229, ujawnione zostały także w wyniku kompleksowej kontroli gospodarki finansowej przeprowadzonej w Urzędzie Gminy Wielgomłyny w 2006 roku, co było przedmiotem wystąpienia pokontrolnego skierowanego do Wójta Gminy Wielgomłyny (pismo z dnia 3 stycznia 2007 roku, sygn. WK-602/1/07). Pomimo, że wnioski pokontrolne w powyższym zakresie nie zostały wykonane w prawidłowy sposób Wójt Gminy poinformował RIO w Łodzi o wykonaniu zalecenia pokontrolnego w omawianym zakresie. W odniesieniu do ewidencji na koncie 201 stwierdzono, że w zakładowym planie kont wskazano, że po stronie Wn konta, poza księgowaniem zapłaty zobowiązań oraz zaliczek na poczet dostaw, robót i usług, ewidencjonuje się operacje dotyczące: błędów w wyciągach bankowych i ich korekt zmniejszających stan środków na rachunkach jednostek budżetowych. Natomiast, po stronie Ma konta 201 przewidziano ujmowanie: powstałych zobowiązań z tytułu dostaw, robót i usług; odsetek od środków zgromadzonych na rachunku; mylnych wpłat na konto, ze znakiem minus (-); odsetek od środków zgromadzonych na rachunku bankowym przekazanych na dochody, ze znakiem minus (-). Wskazany powyżej opis operacji finansowych ujmowanych na koncie 201 – rozrachunki z odbiorcami i dostawcami naruszał zasady rachunkowości określone w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych. Zgodnie z opisem funkcjonowania konta 201, zawartym z załączniku nr 2 do powołanego wyżej rozporządzenia, przedmiotowe konto służyło wyłącznie do ewidencji rozrachunków i roszczeń z odbiorcami i dostawcami z tytułu dostaw, robót i usług, w tym również zaliczek na poczet dostaw, robót i usług oraz kaucji gwarancyjnych.
2. Stwierdzono, że jako podstawę opracowania unormowań wewnętrznych w zakresie ewidencji księgowej podatków i opłat, wprowadzonych zarządzeniem nr 29/2009 Wójta Gminy z dnia 20 kwietnia 2009 roku,

wskazano przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 50, poz. 511 ze zmianami), które obowiązywało do dnia 30 czerwca 2006 roku. Podkreślić należy, że od dnia 1 lipca 2006 roku w zakresie ewidencji księgowej podatków i opłat obowiązywały przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 112, poz. 761).

3. Ustalono, że w obowiązujących w kontrolowanej jednostce zasadach rachunkowości brak było wykazu ksiąg rachunkowych oraz zbiorów tworzących księgi rachunkowe, co naruszało wymogi określone w art. 10 ust.1 pkt 3 lit. „b” ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity z 2009 r., Dz. U. nr 152, poz. 1223 ze zm.). Stosownie do powołanego przepisu - jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, w szczególności dotyczące wykazu ksiąg rachunkowych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera – wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych. Poza tym, w zakładowym planie kont, zarówno dla budżetu Gminy jak i dla Urzędu Gminy (jednostki budżetowej), nie wskazano zasad powiązania kont ksiąg pomocniczych z kontami księgi głównej, co naruszało wymogi wynikające z art. 10 ust.1 pkt 3 lit. „a” ww. ustawy.
4. Stwierdzono przypadki dokonywania zapisów księgowych w sposób naruszający wymogi określone w art. 23 ust.2 pkt 2 ustawy o rachunkowości. Zapisy księgowe nie zawierały określenia rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego daty. Ponadto, stwierdzono przypadki ewidencjonowania w księgach rachunkowych Urzędu Gminy dowodów księgowych, które nie spełniały wymogów zawartych w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości. Ewidencjonowane dowody księgowe w postaci rozliczenia kosztów podróży służbowych oraz list wypłaty na rzecz pracowników świadczeń pieniężnych (innych niż wynikające ze stosunku pracy) nie zawierały oznaczenia kont księgowych, na których operacje finansowe zostały ujęte.
5. W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono nieprawidłowe ewidencjonowanie spłaty odsetek od zaciągniętych kredytów i pożyczek, co świadczyło o nieprzestrzeganiu zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych. Zgodnie z powołanymi przepisami - odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek podlegały ewidencji na koncie 750 – przychody i koszty finansowe (strona Wn) w korespondencji z kontem 130 – rachunek bieżący jednostki budżetowej (strona Ma).
6. Stwierdzono nieprawidłowości odnoszące się do dokumentowania rozchodu środków pieniężnych na rachunku bankowym oraz przyjmowania do kasy Urzędu gotówki pobranej z rachunku bankowego. Kontrolujący ustalili, że odcinek czeku gotówkowego, na podstawie którego dokonano wypłaty z rachunku bankowego, stanowiący tym samym potwierdzenie obrotów na

rachunku bankowym w danym dniu, wyrażonych w formie wyciągu bankowego - ujmowany był w raporcie kasowym, jako dowód potwierdzający przyjęcie gotówki do kasy Urzędu. W związku z tym, że w kontrolowanej jednostce raporty kasowe sporządzane były za okresy kilkudniowe, wypłata gotówki z rachunku bankowego ujmowana była w ewidencji księgowej na koncie 130 dopiero pod datą ostatniego dnia z przedziału czasowego, za jaki dany raport kasowy był sporządzony. Powyższe powodowało, że w dniach, w których pobierano gotówkę z rachunku bankowego brak było zgodności obrotów na wyciągu bankowym z zapisami obrotów na koncie 130.

7. Kontrolujący stwierdzili, że w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych, sporządzanych na dzień 31 grudnia 2008 roku oraz na dzień 31 grudnia 2009 roku, nieprawidłowo wykazano skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych oraz skutki finansowe udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości od osób prawnych, a także skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych. Na dzień 31 grudnia 2008 roku skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości zaniżono o kwotę – **4.214,49 zł**, a skutki udzielonych ulg i zwolnień zaniżono o kwotę – **13.934,71 zł**. Na dzień 31 grudnia 2009 roku skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych w zakresie ww. podatku zaniżono o kwotę **4.402,16 zł**, a skutki udzielonych ulg i zwolnień o kwotę – **14.611,35 zł**. W przypadku podatku od środków transportowych w 2008 roku skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych zawyżono o kwotę – **1.129,53 zł**, a w roku 2009 zaniżono o kwotę – **4.871,83 zł**. Stwierdzone nieprawidłowości wynikały, m.in., z niewykazania w ww. sprawozdaniach skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych i skutków udzielonych ulg i zwolnień - od gruntów, budowli i budynków zajętych na prowadzenie działalności statutowej w zakresie ochrony przeciwpożarowej, zwolnionych z podatku od nieruchomości na mocy uchwały XXII/35/05 Rady Gminy w Wielgomłynach z dnia 2 grudnia 2005 roku. Powyższe stanowiło naruszenie § 3 ust.1 pkt 9 i 10 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 115, poz. 781 ze zm.).
8. Stwierdzono, że w bilansie jednostki (Urzędu Gminy), sporządzonym na dzień 31 grudnia 2009 roku, w danych uzupełniających istotnych dla rzetelności i przejrzystości sytuacji finansowej i majątkowej wykazano umorzenie wartości niematerialnych i prawnych w wysokości zawyżonej o kwotę – 8.235,00 zł. Umorzenie wskazanych wartości, które na dzień 31 grudnia 2009 roku stanowiło kwotę – 2.470,50 zł, winno być objęte ewidencją konta 071 – umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych oraz wykazane we właściwej pozycji danych uzupełniających do bilansu.
9. Kontrolujący stwierdzili, że do dnia 30 kwietnia 2009 roku zapisy na koncie 201 – rozrachunki z dostawcami i odbiorcami, dotyczyły wyłącznie operacji gospodarczych skutkujących powstaniem zobowiązań na koniec danego okresu sprawozdawczego. W pozostałych przypadkach rozrachunki z dostawcami i odbiorcami ewidencjonowane były bezpośrednio w koszty, na koncie 400 lub w przypadku kosztów inwestycyjnych - na koncie 080. Działanie powyższe było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad

rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

10. Stwierdzono przypadki niedotrzymania terminów zapłaty zobowiązań wobec dostawców lub wykonawców, co naruszało art. 35 ust.3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 ze zm.- uchylona z dniem 31 grudnia 2009 roku), stosownie do którego to przepisu – wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
11. Stwierdzono przypadki braku opisu dowodu księgowego przez upoważnionego pracownika, potwierdzającego wykonanie dostawy lub usługi, co było wymagane przez postanowienia Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów księgowych, wprowadzonej zarządzeniem nr 29/2009 Wójta Gminy Wielgomłyny z dnia 20 kwietnia 2009 roku.
12. Opisane w zakładowym planie kont dla budżetu gminy zasady funkcjonowania konta 240, w szczególności dotyczące ujmowania na tym koncie operacji finansowych związanych z rozliczeniem z Urzędem Skarbowym podatku VAT od dochodów budżetowych, od których Gmina zobowiązana jest odprowadzić podatek były sprzeczne z zasadami funkcjonowania tego konta opisanymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych. Zgodnie z powołanymi przepisami - konto 240 służyło, m.in., do księgowania: błędnych obciążeń i uznań oraz korekt nieprawidłowych obciążeń i uznań w wyciągach bankowych, zwrotu i wpłaty wadium przetargowego, zabezpieczenia należytego wykonania warunków umowy, kosztów bankowych pomniejszających sumy zwracanych wadium i zabezpieczeń, odsetek dopisanych do rachunków prowadzonych w ramach konta 139.

W zakresie dokumentowania operacji kasowych

1. Ewidencja druków ścisłego zarachowania prowadzona była z naruszeniem § 9 pkt 5 przyjętej Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej, w związku z niewskazywaniem w ewidencji druków, w dniu przyjęcia do ewidencji, numerów druków ścisłego zarachowania.
2. Stwierdzono przypadki braku dekretacji oraz braku wskazania daty potwierdzającej odbiór gotówki przez upoważnione osoby na dowodach księgowych, potwierdzających rozchód gotówki z kasy Urzędu Gminy, w szczególności na rozliczeniach kosztów podróży służbowych i na listach wypłaty diet, wynagrodzenia Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

W zakresie przestrzegania zasad gospodarki finansowej określonych w art.138 pkt 3 w zw. z art.189 ust.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych

Stwierdzono naruszenie art.138 pkt 3 w zw. z art.189 ust.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych, w związku z poniesieniem w 2009 roku wydatków, w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej, na łączną kwotę - 3.616,36 zł, z przekroczeniem planu wydatków, określonym na

mocy uchwał Rady Gminy Wielgomłyny. Zgodnie ze wskazanym przepisem - w toku wykonywania budżetu obowiązywała zasada gospodarki finansowej, stosownie do której - dokonywanie wydatków powinno następować w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

W zakresie dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych

1. Stwierdzono przypadki, w których inkasenci dokonywali poboru podatków po terminie płatności określonym dla podatników przepisami ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity z 2006 r., Dz. U. nr 136, poz. 969 ze zm.) i ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. nr 95, poz. 613 ze zm.). Z powołanych uregulowań wynikało, że podatek od nieruchomości od osób fizycznych (art. 6 ust.7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych) oraz podatek rolny od osób fizycznych (art. 6a ust.6 ustawy o podatku rolnym) płatne są w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego w terminach do dnia 15 marca, 15 maja, 15 września i 15 listopada roku podatkowego.
2. Kontokwitariusz inkasenta z miejscowości Zalesie zawierał różne podpisy osoby przyjmującej podatek, co wskazywało na naruszenie § 3 uchwały nr XVII/26/08 Rady Gminy z dnia 30 czerwca 2008 roku w sprawie zarządzenia poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego, z którego wynikało, że inkasenci dokonują czynności inkasa osobiście.
3. Stwierdzono, że listy płac wynagrodzeń za inkaso, w okresie objętym kontrolą, nie zawierały dekretacji, stosownie do wymogu wynikającego z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, stosownie do którego - dowód księgowy powinien zawierać, co najmniej stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) oraz podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.
4. (...) ¹.
5. Stwierdzono w jednym przypadku przyjęcie wpłaty podatku od nieruchomości od podatnika – osoby prawnej do kasy Urzędu Gminy, co naruszało art. 6 ust.9 pkt 8 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym - osoby prawne, jednostki organizacyjne oraz spółki niemające osobowości prawnej, jednostki organizacyjne Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa, a także jednostki organizacyjne Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe są zobowiązane wpłacać obliczony w deklaracji podatek od nieruchomości – bez wezwania – na rachunek budżetu właściwej gminy, w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego, w terminie do dnia 15-go każdego miesiąca.
6. (...) ².

¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w

7. (...) ³
8. Stwierdzono, że w przypadku podatników – osób fizycznych – nie podjęto skutecznych działań mających na celu wyegzekwowanie informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, pomimo że nieprawidłowości w powyższym zakresie stwierdzone zostały przez RIO w Łodzi w wyniku kompleksowej kontroli gospodarki finansowej przeprowadzonej w Urzędzie Gminy Wielgomłyny w 2006 roku. Rezultaty kontroli opisane zostały zarówno w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce, a także w wystąpieniu pokontrolnym, przesłanym Wójtowi Gminy pismem z dnia 3 stycznia 2007 roku (sygn. WK-602/1/07). O wykonaniu zaleceń pokontrolnych Wójt Gminy poinformował Izbę pismem z dnia 8 lutego 2007 roku, z którego wynikało, że wyegzekwowanie od podatników informacji podatkowych nastąpi do końca 2007 roku.
9. Stwierdzono przypadki doręczania decyzji w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości i łącznego zobowiązania pieniężnego w terminie uniemożliwiającym wywiązanie się przez podatników z obowiązku uregulowania podatku w ustawowo określonym terminie. Wskazać należy, że stosownie do art. 47 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa – jeżeli przepisy prawa podatkowego określają kalendarzowo terminy płatności podatku, zaliczki na podatek lub raty podatku, a decyzja ustalająca wysokość zobowiązania podatkowego nie została doręczona, co najmniej na 14 dni przed terminem płatności podatku, pierwszej zaliczki na podatek lub pierwszej raty podatku – termin płatności wynosi 14 dni od daty doręczenia decyzji.
- (...) ⁴.
10. Stwierdzono przypadki zaniechania systematycznego i bieżącego podejmowania czynności windykacyjnych wobec podatników podatku od nieruchomości od osób fizycznych oraz podatników podatku od środków transportowych, co stanowiło naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.). Stosownie do przepisów ww. rozporządzenia – wierzyciel zobowiązany jest do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązania pieniężnego. W przypadku, gdy należność nie została zapłacona w terminie określonym w decyzji, albo wynikającym z przepisów prawa – wierzyciel winien wysłać do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu

aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

wierzyciel winien niezwłocznie wystawić tytuł wykonawczy i przesłać do egzekucji.

11. W zakresie stosowania ulg w zapłacie podatków, na podstawie przepisów ustawy Ordynacja podatkowa, w odniesieniu do podatku od nieruchomości od osób fizycznych stwierdzono nieprawidłowości polegające na umarzaniu zaległości podatkowych przed terminem płatności podatku; braku wyznaczenia podatnikowi przed wydaniem decyzji siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego; udzielaniu ulg w spłacie zobowiązań podatkowych bez analizy czy stanowią pomoc publiczną; udzielaniu innej ulgi podatnikowi aniżeli wnioskowana; przywoływaniu w decyzjach podatkowych złej podstawy prawnej; naruszaniu terminów załatwiania spraw. Wskazane nieprawidłowości naruszały art.67a, art. 139, art. 140, art.200 ustawy Ordynacja podatkowa oraz art. 37 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 roku o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (tekst jednolity z 2007 r., Dz. U. nr 59, poz. 404 ze zm.).
12. Stwierdzono przypadki wydawania przez organ podatkowy decyzji ustalających wymiar podatku rolnego w stosunku do podatników, którzy poza użytkami rolnymi byli właścicielami nieruchomości (budynki mieszkalne) lub lasów. Zgodnie z art.6c ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym - osobom fizycznym, na których ciąży obowiązek podatkowy w zakresie podatku rolnego oraz jednocześnie w zakresie podatku od nieruchomości lub podatku leśnego dotyczący przedmiotów opodatkowania położonych na terenie tej samej gminy, wysokość należnego zobowiązania podatkowego pobieranego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego ustala organ podatkowy w jednej decyzji (nakazie płatniczym).
13. Stwierdzono, że organ podatkowy nie weryfikował danych w zakresie podstawy opodatkowania gruntów, zawartych w kartach gospodarstwa, z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów. W wielu przypadkach kontrolujący stwierdzili rozbieżności między danymi zawartymi w kartach opodatkowania a danymi w ewidencji, które dotyczyły zarówno podstawy opodatkowania, jak i klas gruntów. Przykładowo, według z danych z ewidencji gruntów podatnik (...) ⁵.

Pozostałe, stwierdzone w rezultacie kontroli, nieprawidłowości w omawianym zakresie szczegółowo opisano w protokole kontroli.
14. Stwierdzono, że w dniu 19 listopada 2008 roku organ podatkowy wydał podatnikowi decyzję w sprawie zmiany wymiaru podatku rolnego za 2008 rok, co wynikało z rozbieżności w powierzchni gruntów między kartą jednostki opodatkowania a wypisem z ewidencji gruntów. Kontrolujący ustalili, że wydanie przedmiotowej decyzji nie było poprzedzone przeprowadzeniem postępowania podatkowego - stosownie do art. 165 ustawy Ordynacja podatkowa. Powyższe działanie naruszało przepisy ustawy Ordynacja podatkowa, a w szczególności art. 123 § 1 i 2, zgodnie z którym - postępowanie podatkowe powinno być prowadzone w sposób budzący

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

zaufanie do organów podatkowych; organy podatkowe obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

15. Stwierdzono przypadki błędnego naliczania odsetek od nieterminowych wpłat zaległości podatkowych, co skutkowało pobraniem odsetek w wysokości zawyżonej lub niższej niż należna. Wskazać należy, że zgodnie z przepisami ustawy Ordynacja podatkowa - odsetki za zwłokę naliczane są – stosownie do art. 53 § 4 - od dnia następującego po dniu upływu terminu płatności podatku lub terminu, w którym płatnik lub inkasent był obowiązany dokonać wpłaty podatku na rachunek organu podatkowego. Stosownie do art. 56 § 1 ww. ustawy - stawka odsetek za zwłokę wynosi 200% podstawowej stopy oprocentowania kredytu lombardowego, ustalonej zgodnie z przepisami o Narodowym Banku Polskim.
16. Stwierdzono przypadki nieobjęcia ewidencją kancelaryjną deklaracji i wniosków o zastosowanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych. Korespondencja nie była opatrzona datą wpływu do Urzędu Gminy, co stanowiło naruszenie § 6 pkt 11 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. nr 112, poz. 1319), który stanowił, że na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji umieszcza się w górnym lewym rogu pierwszej strony (na korespondencji przekazywanej bez otwierania - na przedniej stronie koperty) pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego.
17. Stwierdzono, że podatnikom podatku od środków transportowych w latach 2008 i 2009 nadano różne numery kont podatkowych, co utrudniało ich identyfikację w urządzeniach księgowych, a także ustalenie zaległości poszczególnych podatników z lat wcześniejszych.
18. Stwierdzono przypadki zaniechania przez organ podatkowy kontroli terminowości złożenia deklaracji na 2008 i 2009 rok, przez podatników podatku od środków transportowych, co stanowiło naruszenie art. 272 § 1 pkt 1 lit. „a” ustawy Ordynacja podatkowa. Ustalono ponadto, że w deklaracjach na podatek od środków transportowych brak było określenia rodzaju zawieszenia bądź dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów, co uniemożliwiało ustalenie poprawności zadeklarowanej przez podatnika stawki podatkowej. Organ podatkowy, mimo, że posiadał informacje ze Starostwa Powiatowego o zmianach w zakresie rejestracji środków transportowych nie wzywał podatników do złożenia korekt deklaracji, ani też nie wszczynał postępowania w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego.
19. Analiza stawek zastosowanych przez podatników podatku od środków transportowych w złożonych deklaracjach podatkowych wykazała przypadki niezgodności ze stawkami wynikającymi z uchwały Rady Gminy nr XI/58/07 z dnia 4 grudnia 2007 roku, obowiązującej w latach 2008 - 2009.
20. Stwierdzono, że organ podatkowy pobierał odsetki za zwłokę nie zaokrąglając ich kwot do pełnych złotych, stosownie do art. 63 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym - odsetki za zwłokę zaokrągla się do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych. Ponadto, stwierdzono, że organ

podatkowy pobrał odsetki w nieprawidłowej wysokości bądź nie naliczał i nie pobrał odsetek za zwłokę z tytułu nieterminowych wpłat zaległości, mimo, iż przekraczały one kwotę określoną w art. 54 § 1 pkt 5 ww. ustawy.

21. W zakresie stosowania ulg uznaniowych wynikających z przepisów ustawy Ordynacja podatkowa, w zakresie podatku od środków transportowych od osób fizycznych, stwierdzono nieprawidłowości polegające na zaniechaniu przeprowadzenia postępowania podatkowego mającego na celu wyjaśnienie sytuacji podatników, jak również zaniechania ustalenia - w przypadku przedsiębiorców - czy udzielona ulga będzie stanowiła pomoc publiczną w rozumieniu ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.
22. Ustalono, że nie objęto opodatkowaniem gruntów oddanych w dzierżawę. Zaniechanie opodatkowania nastąpiło wskutek braku przepływu dokumentów między stanowiskami pracy zajmującymi się gospodarką nieruchomościami i wymiarem podatków. Brak przepływu informacji stanowił naruszenie postanowień Regulaminu Organizacyjnego Urzędu, z których wynikało, że informacje zawarte w dokumentach wytwarzanych na poszczególnych stanowiskach pracy Urzędu, pociągające za sobą zmiany w bazach danych innych stanowisk, muszą być niezwłocznie przekazywane do tych stanowisk.

W zakresie dochodów z majątku gminy

1. W 2009 roku dochody z tytułu sprzedaży majątku zaplanowano dopiero w dniu 21 sierpnia 2009 roku, mimo, że Gmina uzyskała dochody ze sprzedaży działki w kwocie 51.234,00 zł w dniu 5 maja 2009 roku. Powyższe wskazuje na nieprawidłowe współdziałanie poszczególnych stanowisk pracy na etapie planowania dochodów budżetowych. Zauważyć należy, że z przyjętego zarządzeniem Wójta nr 18/2008 w dniu 29 maja 2008 roku Regulaminu organizacyjnego (§ 18 pkt 4) wynikało, że do zadań referatów oraz samodzielnych stanowisk pracy należy współdziałanie ze Skarbnikiem w zakresie opracowywania budżetu.
2. Stwierdzono, że jednostka przy sprzedaży nieruchomości wyznaczyła termin podpisania aktu notarialnego krótszy niż określony w art. 41 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. nr 102, poz. 651 ze zm.). Ponadto, uchybiono terminowi zawiadomienia nabywcy nieruchomości o miejscu i terminie podpisania aktu notarialnego. Z art. 41 ustawy o gospodarce nieruchomościami wynikało, że organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną, jako nabywcę nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu.
3. Stwierdzono, że przy sprzedaży nieruchomości w ogłoszeniach o przetargu sprzedający określał kwotę postąpienia, co było sprzeczne z § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207, poz. 2108), zgodnie z którym - o wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu, z tym, że postąpienie nie może wynosić mniej niż 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych.
4. Stwierdzono, że w 2009 roku nie zaplanowano w budżecie Gminy dochodów z tytułu użytkowania wieczystego, mimo, że są to dochody realizowane systematycznie, w każdym roku. Nieujęcie dochodów z tytułu użytkowania

wieczystego w planie dochodów budżetowych na 2009 rok skutkowało sporządzeniem planu dochodów z naruszeniem art.184 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych, z którego wynikało, że uchwała budżetowa określa prognozowane dochody jednostki samorządu terytorialnego według źródeł i działów klasyfikacji w podziale na dochody: bieżące i majątkowe.

5. Dochody z tytułu użytkowania wieczystego oraz dzierżawy nieruchomości nie były przypisywane na koncie 221 - należności z tytułu dochodów budżetowych. W zakresie dochodów z powyższych tytułów nie dokonywano również zapisów analitycznych umożliwiających identyfikację dłużnika. Powyższe nieprawidłowości stanowiły naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, z których wynikało, że konto 221 służy do ewidencji należności z tytułu dochodów budżetowych. Na stronie Wn konta 221 ujmować należało należności z tytułu dochodów budżetowych i zwroty nadpłat. Na stronie Ma konta 221 natomiast należało ewidencjonować wpłaty należności z tytułu dochodów budżetowych oraz odpisy (zmniejszenia) należności. Ewidencja szczegółowa do konta 221 powinna być prowadzona według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej oraz budżetów, których należności dotyczą.
6. Stwierdzono, że przed zawarciem umów dzierżawy działki oznaczonej numerem 119, w 2008 roku oraz w 2009 roku, nie podano do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, co stanowiło naruszenie art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W zakresie odpisów na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych

Stwierdzono, że łączna kwota odpisu na rzecz zakładowego funduszu świadczeń socjalnych za 2009 rok wynosiła 24.394,27 zł. Kontrolujący ustalili, że do dnia 31 maja 2009 roku na rachunek funduszu przekazano kwotę 15.876,75 zł (tj. 65,08% odpisu), a w dniu 29 września przekazano środki w kwocie – 8.517,25 zł. Powyższe wskazuje, że przekazanie środków na rachunek funduszu nastąpiło z naruszeniem art.6 ust.2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity z 1996 r., Dz. U. nr 70, poz. 335 ze zm.), zgodnie z którym - równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń naliczonych zgodnie z art. 5, 13 i 14 na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów, o których mowa w art. 5 ust. 1-3. W opisanym przypadku - do dnia 31 maja 2009 roku pracodawca przekazał na rachunek Funduszu odpis w kwocie zaniżonej o 1.043,93 zł.

W zakresie wydatków na dostawy

Stwierdzono, że na podstawie umów nr KR-01/09 z dnia 23 lutego w 2009 roku i nr KRDrR-01/09 z dnia 18 sierpnia 2009 roku, zawartych ze Spółdzielnią Kółek Rolniczych, kontrolowana jednostka nabyła w 2009 roku kruszywo drogowe o frakcji 0-31,5 mm, z przeznaczeniem na bieżące remonty dróg gminnych oraz wykonanie zadania inwestycyjnego polegającego na realizacji podbudowy na poszerzeniach drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowości Rudka. Na podstawie faktur wystawionych przez Spółdzielnię Kółek Rolniczych, opisanych przez upoważnionego pracownika Urzędu Gminy, stwierdzono, że łączna wartość

zakupionego kruszywa przekroczyła równowartość wyrażonej w złotych kwoty 14.000 euro, w związku z czym Gmina zobowiązana była do stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. nr 113, poz. 759 ze zm.). Wskazać należy, że art. 4 pkt 8 ww. ustawy znajduje zastosowanie wyłącznie w sytuacji, gdy wartość zamówienia nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 14.000 euro.

Kontrolujący ustalili, że udzielając w dniu 23 lutego 2009 roku zamówienia na dostawę kruszywa budowlanego na wykonanie w 2009 roku bieżącego remontu dróg gminnych i dróg dojazdowych do gruntów rolnych zamawiający dysponował również wiedzą o planowanym zadaniu inwestycyjnym dotyczącym budowy drogi dojazdowej miejscowości Rudka. Zadanie zaplanowane było w budżecie Gminy na 2009 rok (uchwała nr XXII/77/08 Rady Gminy Wielgomłyny z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2009 rok). Planując, zatem wykonanie w 2009 roku podbudowy na poszerzeniach tej drogi z materiałów własnych oraz bieżące remonty dróg gminnych i dojazdowych - również z własnych materiałów - zamawiający zobowiązany był ustalić na etapie przygotowywania zamówienia - jaki rodzaj (asortyment) kruszywa wykorzystany będzie do realizacji poszczególnych zadań. Pozwoliłoby to w tej fazie prawidłowo oszacować całkowity zakres potrzeb dotyczących zakupu kruszywa określonego rodzaju, niezbędnego dla realizacji poszczególnych przedsięwzięć oraz ustalić wartość szacunkową zamówienia. Podkreślić należy, że zgodnie z art. 32 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych - zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości. Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy (netto), ustalone z należytą starannością.

W zakresie wydatków majątkowych

Stwierdzono, że, na dzień zawarcia umowy nr DNH-01/09 z Przedsiębiorstwem Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o. w Radomsku, co nastąpiło w dniu 30 marca 2009 roku, której przedmiotem było wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie drogi gminnej na odcinku Niedośpielin – Popielarnia, z wynagrodzeniem określonym w wysokości 755.729,88 zł brutto, Gmina Wielgomłyny nie posiadała w budżecie Gminy zabezpieczonych środków finansowych w odpowiedniej wysokości na realizację ww. zadania. Zgodnie z uchwałą nr XXIV/8/2009 Rady Gminy Wielgomłyny z dnia 9 marca 2009 roku - na realizację zadania dotyczącego *przebudowy drogi gminnej Niedośpielin – Popielarnia*, w dziale 600 rozdziale 60016 § 6050, zabezpieczono środki finansowe w kwocie 660.300,00 zł. Kontrolujący ustalili, że zmiany planu wydatków inwestycyjnych na realizację przedmiotowego zadania (zwiększenie kwoty wydatków do 796.151,00 zł) wprowadzone zostały uchwałą nr XXVI/28/09 Rady Gminy z dnia 3 czerwca 2009 roku. Zaciągnięcie zobowiązania w opisanej sytuacji naruszało art. 60 ust.2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 r., Dz. U. nr 142, poz. 1591 ze zm.), zgodnie z którym - wójtowi gminy przysługuje wyłączne prawo zaciągania zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez radę gminy.

W zakresie ewidencji majątku gminy i inwentaryzacji

1. Stwierdzono, że w wielu przypadkach w ewidencji analitycznej środków trwałych (księgi środków trwałych) brak było informacji dotyczących dowodu

nabycia poszczególnych składników majątkowych, a ponadto nieprawidłowo wpisywano datę nabycia środków trwałych. Powyższe stanowiło naruszenie art. 16 ust.1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym – konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej i prowadzi się je w ujęciu systematycznym, jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek, komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej. W opisanym przypadku zarówno dane dotyczące dowodu nabycia jak i data nabycia środków trwałych stanowią uzupełnienie i uszczegółowienie zapisów na koncie syntetycznym.

2. Stwierdzono, że ewidencją konta 011 (obejmującą środki trwałe o wartości powyżej 3.500,00zł) objęto składniki majątkowe o niższej wartości, np. radiotelefon o wartości - 2.000,00 zł - nr inwentarzowy 8/80/803; taca do obrączek o wartości - 147,65 zł - nr inwentarzowy 8/80/808/3; insygnia o wartości - 497,84 zł nr inwentarzowy 8/80/802/2, komputer o wartości 2.622,00 zł nr inwentarzowy 4/49/491/7; zestaw niwelacyjny STEL o wartości - 1.403,00 zł nr inwentarzowy 5/58/580; rozsiewacz nawozu o wartości - 1.375,50 zł nr inwentarzowy 5/58/582, co świadczyło o nieprzestrzeganiu zasad rachunkowości obowiązujących w Urzędzie Gminy Wielgomłyny w zakresie kwalifikowania składników majątku do ujęcia na właściwym koncie księgowym.
3. Kontrola decyzji komunalizacyjnych oraz aktów notarialnych potwierdzających nabycie przez Gminę Wielgomłyny prawa własności gruntów w zestawieniu z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej dotyczącymi majątku Gminy wykazała, że ewidencją księgową nie objęto gruntów o powierzchni 17,90 ha (ogółem 117 działek). Stwierdzono, że wartość gruntów według ewidencji księgowej, według stanu na dzień 31 grudnia 2009 roku, wynosiła kwotę 106.514,73 zł, natomiast według decyzji komunalizacyjnych i aktów notarialnych wartość gruntów stanowiących mienie komunalne Gminy wynosiła kwotę - 948.180,40 zł. Oznacza to, że w ewidencji księgowej majątek Gminy zaniżono o kwotę 841.665,37 zł. Na podstawie aktów nabycia gruntów kontrolujący ustalili, że spośród 117 działek (o łącznej powierzchni 17,90 ha) - 57 działek o ogólnej powierzchni 6.4833 ha nabytych przez Gminę Wielgomłyny nie miało określonej wartości, w związku z czym - w ewidencji gruntów przyjęte zostały jedynie ilościowo. Wskazać należy, że również informacje o stanie mienia komunalnego zawierały jedynie dane o wartości gruntów wynikającej z ewidencji księgowej. W 2010 roku Gmina Wielgomłyny nabyła z mocy prawa nieodpłatnie 337 działek o ogólnej powierzchni 115.3135 ha. Stwierdzono, że w decyzjach stwierdzających nabycie przez Gminę ww. działek nie określono ich wartości. Grunty te przyjęte zostały do ewidencji gruntów ilościowo, jednakże nie podjęto żadnych działań mających na celu oszacowanie ich wartości i przyjęcie do ewidencji księgowej. Powyższe wskazuje, że zarówno ewidencja księgowa syntetyczna, jak i analityczna, środków trwałych objętych ewidencją konta 011 prowadzona była z naruszeniem art. 4 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym to przepisem - jednostki zobowiązane są stosować zasady (politykę) rachunkowości rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. Ponadto, nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 20 ustawy, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Wszelkie zmiany powodujące zwiększenie lub zmniejszenie aktywów winny być ujęte w księgach rachunkowych jednostki w tym okresie sprawozdawczym,

w którym one zaistniały. Wskazać należy również, że z obowiązku ewidencjonowania składników majątkowych w księgach rachunkowych nie zwalnia brak określenia wartości w dokumentach stwierdzających ich nabycie. W takim przypadku nabywany majątek podlega wycenie, zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości oraz zasadami wyceny aktywów i pasywów obowiązującymi w jednostce, a ustalonymi i wprowadzonymi przez kierownika jednostki. Zgodnie z art. 28 ust.2 ustawy o rachunkowości – jeżeli nie jest możliwe ustalenie ceny nabycia składnika aktywów, a w szczególności nabytego nieodpłatnie, w tym w drodze darowizny – jego wyceny dokonuje się według ceny sprzedaży takiego samego lub podobnego przedmiotu. Stosownie natomiast do § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych – środki trwałe stanowiące własność jednostki samorządu terytorialnego otrzymane nieodpłatnie na podstawie decyzji właściwego organu mogą być wycenione w wartości określonej w decyzji.

4. Stwierdzono, że nabyte przez kontrolowaną jednostkę w 2009 roku środki trwałe, w postaci tablicy wyników sportowych (na podstawie faktury z dnia 24 lutego 2009 roku) i drogi dojazdowej w miejscowości Rudka (na podstawie protokołu odbioru robót z dnia 29 września 2009 roku) przyjęte zostały do ewidencji środków trwałych w dniu 31 grudnia 2009 roku, pomimo, że do używania oddane zostały w miesiącu nabycia. Powyższe naruszało art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym – do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należało wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Ponadto, zgodnie z art. 16d ust.2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity z 2000 r., Dz. U. nr 54, poz. 654 ze zm.) - budowle oraz inne przedmioty wprowadza się do ewidencji środków trwałych najpóźniej w miesiącu przekazania do używania.
5. Kontrolujący stwierdzili, że na podstawie umowy z dnia 2 listopada 2008 roku Gmina Wielgomłyny oddała w użyczenie Gminnemu Ośrodkowi Zdrowia w Wielgomłynach część budynku o powierzchni 428,42m² (pomieszczenia na parterze i pierwszym piętrze), stanowiącego własność Gminy. W dniu 2 kwietnia 2009 roku w oparciu o ww. umowę sporządzono dowód PT, na podstawie którego dokonano wyksięgowania z ogólnej wartości księgowej budynku (kwota – 576.873,12 zł) kwoty - 187.767,92 zł, odpowiadającej wartości oddanych w użyczenie pomieszczeń. Powyższe działanie, polegające na zmniejszeniu wartości majątku Gminy o kwotę 187.767,92 zł, w wyniku użyczenia części pomieszczeń na rzecz Gminnego Ośrodka Zdrowia, nie miało uzasadnienia w świetle obowiązującego prawa. Zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego – cechą umowy użyczenia jest nieodpłatne korzystanie z rzeczy (np. środka trwałego). Użyczony środek trwały (np. maszyny, urządzenia, lokale) stanowi własność użyczającego i przez niego jest amortyzowany (umarzany). W związku z powyższym użytkownik środka trwałego powinien traktować go wyłącznie, jako obcy środek trwały, który podlega ewidencji pozabilansowej.
6. Stwierdzono przypadek zaliczenia środka trwałego (centrali telefonicznej) do 8 grupy środków trwałych i tym samym zastosowania 20% stawki umorzeniowej. Zgodnie z klasyfikacją środków trwałych, powyższe urządzenie powinno zostać zakwalifikowane do grupy 6 środków trwałych i być umarzane według stawki 10%.

7. Stwierdzono, że w kontrolowanej jednostce wartości niematerialne i prawne, bez względu na wartość, umarżane były w 100 % z chwilą zakupu, a umorzenie ewidencjonowano na koncie 072. Ustalono, że jedynie do umorzenia programu komputerowego o wartości 8.235,00 zł, nabytego w dniu 21 kwietnia 2008 roku, zastosowano stawkę 30 %. W oparciu o ewidencję analityczną wartości niematerialnych i prawnych stwierdzono, że kontrolowana jednostka posiadała 4 programy komputerowe, których wartość przekracza kwotę 3.500,00 zł. Zgodnie z zasadami rachunkowości, wprowadzonymi zarządzeniem nr 29/2009 Wójta Gminy z dnia 20 kwietnia 2009 roku - środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne należało umarżać i amortyzować przy zastosowaniu stawek określonych w przepisach ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Zatem, umorzeniu w czasie powinny podlegać wszystkie wartości niematerialne i prawne, których cena przekraczała kwotę 3.500,00 zł. Ponadto, należy wskazać, że tabela stawek amortyzacyjnych określonych przepisami ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych nie przewidywała stawek umorzenia wartości niematerialnych i prawnych. Zgodnie z art. 16m ust.3 ww. ustawy – kierownik jednostki zobowiązany został do ustalenia stawek amortyzacyjnych dla poszczególnych wartości niematerialnych i prawnych na cały czas amortyzacji, przed rozpoczęciem dokonywania odpisów amortyzacyjnych.
8. Stwierdzono, że zarządzenie nr 92/2009 z dnia 20 listopada 2009 roku w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji w drodze spisu z natury wszystkich składników majątkowych, tj. środków trwałych i wyposażenia objętych ewidencją księgową Urzędu Gminy w Wielgomłynach było niezgodne z art. 26 ust.1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, bowiem inwentaryzację środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów oraz praw zakwalifikowanych do nieruchomości przeprowadzać się powinno drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników. Zarządzenie nr 92/2009 z dnia 20 listopada 2009 roku pozostawało również w sprzeczności z postanowieniami przyjętej zarządzeniem nr 54/2007 z dnia 18 grudnia 2007 roku Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Gminy w Wielgomłynach.
9. Stwierdzono, że w zakresie rozliczenia wyników inwentaryzacji Komisja inwentaryzacyjna nie sporządziła protokołu – stosownie do wymogu wynikającego z § 18.1 pkt 1 Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku oraz zasad odpowiedzialności za powierzone mienie, zgodnie z którym - Komisja inwentaryzacyjna w uzgodnieniu z Sekretarzem Gminy i osobami materialnie odpowiedzialnymi powinna sporządzić protokół rozliczeń wyników inwentaryzacji.
10. Ustalono, że inwentaryzację kasy przeprowadzono w dniu 4 stycznia 2010 roku. Zauważyć należy, że z art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości wynikało, że jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację, między innymi, aktywów pieniężnych. Inwentaryzacja kasy w dniu 4 stycznia 2010 roku stanowiła również naruszenie § 10.1 pkt 1 przyjętej w jednostce Instrukcji inwentaryzacyjnej, z którego wynikało, że na ostatni dzień każdego roku obrotowego należy przeprowadzić inwentaryzację środków pieniężnych w kasie.
11. Stwierdzono, że inwentaryzacja gruntów przeprowadzona została z naruszeniem przepisów art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości,

z których wynikało, że jednostki przeprowadzają inwentaryzację gruntów poprzez porównanie danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikację wartości tych składników. Inwentaryzacja gruntów przeprowadzona w kontrolowanej jednostce na dzień 31 grudnia 2009 roku wskazuje, że danych z ksiąg rachunkowych nie porównano z aktami notarialnymi i z decyzjami komunalizacyjnymi, potwierdzającymi nabycie gruntów. Według arkuszy spisu z natury o numerach 834 i 835, zawierających spis gruntów gminnych – wartość tego majątku wynosiła kwotę – 106.514,73 zł i była zgodna z wartością księgową środków trwałych zaliczonych do grupy 0 - grunty. Ustalono, że dane zawarte w arkuszach spisu z natury dotyczące numerów ewidencyjnych poszczególnych działek oraz ich powierzchnia były zgodne z zapisami księgi środków trwałych. Według ewidencji gruntów prowadzonej w Urzędzie Gminy na stanowisku ds. gospodarki komunalnej - na dzień 31 grudnia 2009 roku Gmina posiadała grunty o ogólnej powierzchni 63.1054 ha (171 działek). Na podstawie ewidencji gruntów i dowodów ich nabycia (akty notarialne i decyzje komunalizacyjne) ustalono, że łączna wartość gruntów stanowiących mienie komunalne Gminy wynosiła – 948.180,40 zł. Różnica w stosunku do wartości księgowej gruntów (106.514,73 zł) wynosiła - 841.665,37 zł. Nieujawienie w wyniku omawianej inwentaryzacji powyższych rozbieżności i nieuwzględnienie ich w rozliczeniu wyników inwentaryzacji wskazuje, że inwentaryzacja przeprowadzona została w sposób nierzetelny, a co za tym idzie nie spełniła zadań w zakresie ustalenia rzeczywistego stanu aktywów i pasywów.

W zakresie rozliczenia budżetu z zakładem budżetowym

Stwierdzono, że do dnia 15 lipca 2010 roku w budżecie gminy nie zaplanowano dochodów w kwocie 57.431,78 zł uzyskanych z nadwyżki środków obrotowych Zakładu Komunalnego w Wielgomłynach, pozostałej na koniec okresu sprawozdawczego 2009 roku. Ustalono, że ww. środki przekazane zostały na rachunek bankowy budżetu Gminy w dniu 14 kwietnia 2010 roku. Wskazać należy również, że kwota nadwyżki środków obrotowych Zakładu Komunalnego wynikała ze sprawozdania Rb-30 z wykonania planu finansowego za 2009 rok, zatem kontrolowana jednostka posiadała wiedzę o wysokości środków należnych od Zakładu Komunalnego już w dniu złożenia ww. sprawozdania, czyli w dniu 31 stycznia 2010 roku.

W zakresie osiągnięcie średnich wynagrodzeń nauczycieli

Stwierdzono, że kwota wydatków na wynagrodzenia nauczycieli stażystów wykazana w sporządzonym przez jednostkę sprawozdaniu została zawyżona o kwotę 2.760,68 zł. Różnica wynikała z nadpłaconego wynagrodzenia za okres IX-XII 2008 roku, a rozliczonego w 2009 roku, wydatków poniesionych na dodatkowe wynagrodzenie roczne nauczyciela kontraktowego oraz z pomyłki w obliczeniach wydatków na wynagrodzenia w Publicznej Szkole Podstawowej w Zagórz.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Wójt Gminy, Skarbnik Gminy oraz pracownicy Urzędu Gminy w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Uzupełnić dokumentację opisującą przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości, poprzez wskazanie zbioru danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych. Ponadto, w planie kont, zarówno dla budżetu Gminy, jak i dla Urzędu Gminy (jednostki budżetowej), wskazać zasady powiązania kont ksiąg pomocniczych z kontami księgi głównej, zgodnie z wymogami wynikającymi z art.10 ust.1 pkt 3 lit „a” ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.
2. Zapewnić prowadzenie ewidencji księgowej Urzędu Gminy, w szczególności na kontach rozrachunkowych 201- rozrachunki z odbiorcami i dostawcami, 225 – rozrachunki z budżetami i 229 – pozostałe rozrachunki publiczno-prawne, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej oraz postanowieniami zakładowego planu kont. W zakładowym planie kont określić zasady funkcjonowania ww. kont księgowych zgodnie z przepisami ww. rozporządzenia.
3. Zapewnić ewidencjonowanie operacji gospodarczych związanych ze spłatą odsetek od zaciągniętych kredytów i pożyczek, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej oraz postanowieniami zakładowego planu kont.
4. Zapewnić prawidłową ewidencję księgową umorzenia wartości niematerialnych i prawnych na kontach księgowych 071 i 072, jak również ewidencję operacji gospodarczych i finansowych na koncie 240 – pozostałe rozrachunki.
5. Unormowania wewnętrzne dotyczące ewidencji księgowej podatków, opłat i należności niepodatkowych dostosować do obowiązujących w tym zakresie przepisów.
6. Zapewnić ewidencjonowanie w księgach rachunkowych zdarzeń gospodarczych z zachowaniem pełnej treści zapisu księgowego, stosownie do art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz dokonywanie dekretacji (czyli stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych poprzez wskazanie sposobu zaewidencjonowania tego dowodu w księgach rachunkowych) w zakresie wszystkich dowodów podlegających ewidencji księgowej, zgodnie z art. 21 ust.1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.
7. Zapewnić zgodność salda rachunku bankowego z saldem konta 130, poprzez ewidencjonowanie obrotów na rachunku bankowym (konto 130) w dniu,

w którym obroty te miały faktycznie miejsce, co zostało potwierdzone odpowiednim wyciągiem bankowym. Odcinki czeków, na podstawie których wypłacono środki pieniężne z rachunku bankowego załączać do wyciągu bankowego, jako potwierdzenie obrotu na rachunku bankowych. W zakresie udokumentowania przyjęcia gotówki pobranej z rachunku bankowego do kasy Urzędu sporządzać dowód kasowy KP – kasa przyjmie.

8. Zapewnić prawidłowe wykazywanie w sprawozdaniach Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych, skutków finansowych ulg i zwolnień wprowadzonych na mocy uchwały rady gminy, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz.103).
9. Dokonać korekty sprawozdań budżetowych RB-27S i RB-PDP, sporządzonych za 2008 i 2009 rok, w zakresie nieprawidłowo wykazanych skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych, skutków finansowych ulg i zwolnień wprowadzonych na mocy uchwały rady gminy. Sprawozdania przekazać RIO w Łodzi, podając przyczynę korekty.
10. Zapewnić przestrzeganie uregulowań Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w zakresie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania.
11. Zapewnić dokonywanie wydatków w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zgodnie z art.44 ust.3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
12. Zapewnić dokonywanie wydatków wyłącznie w granicach kwot określonych w planie finansowym, stosownie do art.254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
13. Zapewnić zaciąganie zobowiązań z zachowaniem art. 60 ust.2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, zgodnie z którym - wójtowi gminy przysługuje wyłączne prawo zaciągania zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez radę gminy.
14. Zapewnić dokonywanie poboru podatków przez inkasentów z zachowaniem ustawowo określonych terminów płatności rat podatków.
15. Zapewnić pobór podatków przez inkasentów osobiście, stosownie do postanowień uchwały nr XVII/26/08 z dnia 30 czerwca 2008 roku w sprawie zarządzenia poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego.
16. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 2005 roku Ordynacja podatkowa, w zakresie terminów załatwiania spraw wymagających przeprowadzenia postępowania dowodowego.
17. Zaniechać przyjmowania wpłat do kasy Urzędu Gminy podatku od nieruchomości od osób prawnych.
18. W celu umożliwienia podatnikom wywiązania się z obowiązku uregulowania raty podatku w ustawowo określonym terminie zapłaty – decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego doręczać, co najmniej 14 dni przed upływem ustawowo wyznaczonego terminu zapłaty raty podatku.
19. W odniesieniu do składanych przez podatników deklaracji podatkowych zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności danych

zawartych w tych deklaracjach z tym stanem faktycznym, stosownie do art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa.

20. Podjąć skuteczne działania mające na celu wyegzekwowanie od podatników (osób fizycznych) przedłożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych.
21. Podjąć czynności mające na celu wyjaśnienie prawidłowości opodatkowania podatników wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
22. Bieżąco i terminowo podejmować czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości podatkowych, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity z 2005 r., Dz. U. nr 229, poz. 1954 ze zm.) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
23. Osobom fizycznym, na których ciąży obowiązek podatkowy w zakresie podatku rolnego oraz jednocześnie w zakresie podatku od nieruchomości lub podatku leśnego wystawiać decyzje w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego (nakaz płatniczy), zgodnie z art. 6c ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym.
24. Zapewnić pobieranie odsetek od nieterminowych wpłat podatków według prawidłowych stawek, określonych stosownie do art. 56 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Zaokrąglać kwoty odsetek, stosownie do reguł wskazanych w art.63 § 1 ww. ustawy.
25. Zapewnić oznaczanie wpływającej do Urzędu Gminy korespondencji datą wpływu oraz numerem, stosownie do § 6 ust. 11 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych.
26. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie udzielania ulg w zapłacie podatków, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
27. Podjąć czynności w celu objęcia opodatkowaniem oddanych w dzierżawę nieruchomości stanowiących własność Gminy.
28. Zapewnić dołożenie należytej staranności na etapie planowania możliwych do zrealizowania w roku budżetowym dochodów budżetowych.
29. Zapewnić terminowe powiadamianie osoby ustalonej, jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy, stosownie do art. 41 ust.1 ustawy z dnia z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.
30. Zaniechać określania kwoty postąpienia w ogłoszeniu o przetargu nieruchomości, stosownie do § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
31. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, w zakresie

ewidencji należności z tytułu dochodów na koncie 221 - należności z tytułu dochodów budżetowych.

32. Zapewnić podawanie do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
33. Zapewnić przestrzeganie Regulaminu Organizacyjnego w zakresie przepływu informacji między poszczególnymi komórkami organizacyjnymi.
34. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych w zakresie wysokości i terminów przekazywania odpisów na rachunek zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, stosownie do art. 6 ust. 2 ww. ustawy.
35. Zapewnić dołożenie należytej staranności przy ustalaniu wartości szacunkowej zamówień publicznych.
36. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy o rachunkowości w zakresie prowadzenia kont pomocniczych (ewidencji analitycznej) środków trwałych, z zachowaniem wymogów wskazanych w art. 16 ustawy o rachunkowości.
37. Podjąć czynności mające na celu ujęcie w ewidencji księgowej syntetycznej i analitycznej (ilościowo-wartościowej) wszystkich gruntów stanowiących własność Gminy. Dokonać weryfikacji dokumentów stanowiących podstawę nabycia gruntów, a w przypadku braku wartości nabytych gruntów dokonać ich wyceny zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości oraz zasadami wyceny aktywów i pasywów obowiązującymi w jednostce. Zapewnić bieżący nadzór nad prawidłowym i rzetelnym ewidencjonowaniem składników majątkowych Gminy.
38. Nabywane przez Gminę środki trwałe przyjmować do ewidencji środków trwałych w miesiącu, w którym dany środek trwały oddano do używania, stosownie do przepisów ustawy o rachunkowości oraz przepisów ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych.
39. Podjąć czynności w celu prawidłowego ujęcia w księgach rachunkowych jednostki wartości budynku, który w części użyczono na rzecz Gminnego Ośrodka Zdrowia w Wielgomłynach.
40. Zapewnić prawidłowe ujmowanie w ewidencji księgowej środków trwałych, stosownie do grup rodzajowych wynikających z Klasyfikacji Środków Trwałych.
41. Ustalić stawki amortyzacyjne dla wartości niematerialnych i prawnych, których wartość przekracza kwotę 3.500,00 zł – zgodnie z przepisami ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych; umorzenie tych wartości ujmować na koncie 071-umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych – zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
42. Zapewnić przeprowadzanie inwentaryzacji gruntów metodą weryfikacji, zgodnie z wymogami określonymi w art. 26 ust.1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, czyli poprzez porównanie danych wynikających z ksiąg

rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikację wartości tych składników.

43. Zapewnić przestrzeganie przyjętych uregulowań wewnętrznych w zakresie przeprowadzania inwentaryzacji a w szczególności sporządzać protokołów rozliczenia wyników inwentaryzacji.
44. Zapewnić przeprowadzenie inwentaryzacji środków pieniężnych w terminie określonym w art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości oraz w obowiązującej w jednostce Instrukcji inwentaryzacyjnej.
45. Przy wyliczaniu osiągniętej wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli za dany rok oraz wysokości dodatków uzupełniających dla nauczycieli przestrzegać przepisów ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela oraz przepisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 6, poz.35). Dokonać wyrównania wypłaconych na rzecz nauczycieli stażystów jednorazowych dodatków uzupełniających, uwzględniając prawidłowo wyliczona kwotę różnicy, o której mowa w art. 30a ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnych przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący
Rady Gminy Wielgomłyny
2. Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Wielgomłyny
3. Aa

Wystąpienie pokontrolne podpisał dr Ryszard Paweł Krawczyk – Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi.