



Urząd Gminy Wielgomłyny

Wpłynęło dnia _____

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi

Łódź, dnia 7 kwietnia 2011 r.

13. KWI. 2011

L.dz.
podpis

1532/2011 Dm

Pan

Bogdan Witaszczyk

Wójt Gminy Wielgomłyny

LLO-4100-03-05/2011

P/10/007

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Gminy w Wielgomłynach, zwanym dalej „Urzędem”. Przedmiotem kontroli były powiązania budżetu Gminy Wielgomłyny z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 28 marca 2011 r. Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami skontrolowaną działalność Urzędu.

1. W Urzędzie funkcjonował system kontroli zarządczej, opracowany na podstawie wytycznych określonych przez Ministra Finansów w Komunikacie nr 23 z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych². System ten regulował m.in. zasady i procedury dotyczące sporządzania, obiegu oraz kontroli dokumentów, rachunkowości i dokonywanych wydatków, w tym udzielania zamówień publicznych. Określone były także zasady i zakresy działania referatów oraz zakresy obowiązków i uprawnień pracowników, w tym dotyczące realizacji zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. Urz. MF nr 15, poz. 84.

2. Prawidłowo przebiegało planowanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, należnych budżetowi państwa. Pobrane z tego tytułu należności terminowo przekazywano na rachunek bieżący dysponenta, w prawidłowej wysokości potrącano należności przynależne gminie z tytułu realizacji ww. zadań. Terminowo wywiązywano się z obowiązków sprawozdawczych. Dane wykazywane w sprawozdaniu jednostkowym Urzędu Rb-27ZZ za II i IV kwartał były zgodne z danymi w ewidencji księgowej.
3. Dotacje celowe z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami w kwocie 2.195 tys. zł Urząd otrzymywał w terminach zapewniających prawidłową i terminową realizację zadań. Środki z tych dotacji wydatkowano zgodnie z przeznaczeniem.
4. Badanie 72 losowo wybranych (10%) wniosków złożonych przez producentów rolnych i wydanych na ich podstawie decyzji wykazało, że Urząd zgodnie z ustawą z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej³ dochował terminów przyjmowania wniosków. Faktury dokumentujące zakup pochodziły z właściwego okresu, zwrot podatku przyznawano za właściwy okres (6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku), decyzje zawierały dane wymagane art. 5 ust. 3 ustawy. Rozliczenia dotacji oraz sprawozdania rzeczowo-finansowe zostały złożone terminowo, a dane w nich zawarte były zgodne z ewidencją księgową.

Stwierdzono jednak uchybienia w wypełnianiu wniosków, które nie skutkowały nadpłatami bądź niedopłatami w stosunku do prawidłowo ustalonych kwot zwrotu. Np. przyjęto 22 wnioski z niewypełnionymi polami „liczba załączników” lub „załączniki”. W 68 przypadkach pracownik przyjmujący wniosek nie złożył swojego podpisu w przewidzianym do tego polu. Przed sporządzeniem kserokopii 14 faktur (4 wnioski) nie zostały naniesione na fakturach adnotacje wymagane art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.

Ww. uchybienia, wg wyjaśnień pracowników prowadzących sprawę zwrotu podatku akcyzowego i wydających z upoważnienia Wójta decyzje, wynikały z niedopatrzeń spowodowanych koniecznością rozpatrzenia wielu wniosków w krótkim czasie.

NIK przyjmuje do wiadomości deklarację Pana Wójta, że podjął działania mające na celu wyeliminowanie podobnych nieprawidłowości w przyszłości.

³ Dz. U. Nr 52, poz. 379

5. Gmina otrzymała we wrześniu 2010 r. promesę na dofinansowanie zadań własnych związanych z usuwaniem skutków powodzi, która miała miejsce w miesiącu maju 2010 r. Nie złożyła jednak do MSWiA wniosku o dotację, gdyż nie było możliwości realizacji zadania w 2010 r., z uwagi na brak wymaganej w stosunku do odbudowy urządzeń piętrzących wodę oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, niezbędnej do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W lutym 2011 r. Urząd ponownie otrzymał promesę na dofinansowanie zadania pt. „Odbudowa urządzenia wodnego w postaci przepustu z urządzeniem piętrzącym (...)” na kwotę 760.000 zł, a w marcu 2011 r. uzyskał decyzję ustalającą środowiskowe uwarunkowania dla ww. przedsięwzięcia.
- Wojewoda przekazał Gminie w 2010 r. 25 tys. zł dotacji na prowadzenie akcji przeciwpowodziowej. Poniesione wydatki w kwocie 1,6 tys. zł mieściły się w kategoriach kosztów na jakie można było dotację wykorzystać. Po rozliczeniu dotacji, niewykorzystaną część zwrócono.
6. Od 2008 r. Gmina realizowała projekt „Powroty, my też jeszcze potrafimy” dofinansowany z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, którego Beneficjentem był GOPS w Wielgomłynach. Planowana wartość Projektu w 2010 r. wynosiła 123.420 zł, z tego: płatność ze środków europejskich – 104.907 zł, dotacja z budżetu krajowego – 5.553,90 zł i wkład własny - 12.959,10 zł. Niewykorzystane dofinansowanie w kwocie 886,09 zł Urząd zwrócił terminowo, lecz podział tej kwoty, dokonany przez Główną Księgową GOPS, na część zwracaną na rachunek Ministerstwa Finansów w BGK – 753,18 zł (środki europejskie) i zwracaną na rachunek Instytucji Wdrażającej - Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Łodzi - 132,91 zł (dotacja z budżetu krajowego) został obliczony nieprawidłowo. Prawidłowo kwoty te powinny wynosić odpowiednio 841,54 zł i 44,55 zł. Niewłaściwy podział zwracanej kwoty skutkowało wykazaniem w sprawozdaniu Rb-27S w rozdziale 85219 w paragrafie 2007 dochodów wykonanych i otrzymanych w kwocie 104.153,82 zł, zaniżonej o 88,36 zł (841,54 - 753,18), a w paragrafie 2009 w kwocie 5.420,99 zł, zawyżonej o 88,36 zł. Pani Skarbnik w złożonym wyjaśnieniu zobowiązała się do dokonania odpowiednich korekt w ewidencji księgowej i skorygowania sprawozdania, po otrzymaniu stanowiska z WUP w sprawie sposobu dokonania korekty.
7. Obowiązek stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁴ (pzp) wystąpił w przypadku dotacji, przekazanej w kwocie 632,1 tys. zł, na przebudowę

⁴ Dz. U. z 2010 r., nr 113, poz. 759, ze zm.)

odcinka drogi gminnej nr 112552E w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011. W procesie udzielenia zamówienia kontrola stwierdziła nieprawidłowości o charakterze formalnym, które nie miały wpływu na wynik postępowania, a mianowicie:

- w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający nie żądał wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom, co było wymagane przepisem art. 36 ust. 4 pzp,
- w punkcie 13 druku ZP-2/PN nie zamieszczono informacji dodatkowej o zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, wymaganej przepisem §2 pkt 22 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego⁵,
- skierowane do wykonawców powiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty zostały zredagowane niezgodnie z wymogiem art. 92 ust. 1 pzp, m.in. nie zawierały: uzasadnienia wyboru wybranej oferty, streszczenia oceny i porównania złożonych ofert. Zawiadomienia podpisał Wójt. Podobna nieprawidłowość wystąpiła również w opublikowanych ogłoszeniach o wyborze oferty.

NIK przyjmuje do wiadomości deklarację Pana Wójta, iż zobowiązał pracownika odpowiedzialnego za realizację zadań w zakresie zamówień publicznych do bardziej wnikliwego analizowania przepisów ustawy przy sporządzaniu dokumentacji z prowadzonych postępowań. W okazanej kontrolerowi dokumentacji z późniejszych postępowań ww. nieprawidłowości nie występowały.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o dokonanie korekt w ewidencji księgowej i sprawozdaniu w zakresie dotyczącym prawidłowego podziału zwróconej kwoty dofinansowania Projektu „Powroty, my też jeszcze potrafimy.”

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wójta, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do

⁵ Dz. U. nr 188, poz. 1154

dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi
z up.

Andrzej Cieniewski
WICEDYREKTOR