

UCHWAŁA NR XXVII/20/2017
RADY GMINY WIELGOMŁYNY
z dnia 29 marca 2017 roku

w sprawie skargi z dnia 27 stycznia 2017 roku wniesionej przez Pana Przemysława Nowaka.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2016r. poz. 446 zmiany z 2016 r. poz.1579) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23, zmiany z 2016 r. poz. 868, 996, 1579, 2138) uchwala się , co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi wniesionej przez Pana Przemysława Nowaka na beczynność Wójta Gminy Wielgomłyny uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący Rady Gminy

Stanisław Łoś

Uzasadnienie

Pismem z dnia 25 grudnia 2016 roku (data wpływu do organu 27 stycznia 2017 roku) Pan Przemysław Nowak wniósł skargę na bezczynność Wójta Gminy Wielgomłyny.

W przedmiotowej skardze Skarżący wskazał, iż w dniu 25 listopada 2016 roku przesłał do Wójta Gminy Wielgomłyny wezwanie do zajęcia stanowiska w sprawie uregulowania stanu prawnego dotyczącego znajdującej się na posesji Pan Przemysława Nowaka instalacji przepompowni ścieków oraz biegnącej przez jego działkę linii wodociągowej wskazując, iż w stosunku do wskazanych instalacji starosta nie ograniczył w drodze decyzji administracyjnej (stosownie do treści art. 124 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami) sposobu korzystania z nieruchomości, jeśli właściciel nieruchomości nie wyraża na to zgody.

Jednocześnie Skarżący wskazał, iż nie do końca jest jasne kto jest właścicielem wskazanych instalacji, jak również czy są one użytkowane w oparciu o istniejące przepisy. Skarżący podniósł również, iż w dniu 23 września 2013 roku złożył do Wójta Gminy Wielgomłyny prośbę o przedstawienie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie części nieruchomości na której usytuowana jest przepompownia, jednak nie doczekał się odpowiedzi.

W załączeniu skarga z dnia 27 stycznia 2017 roku

Skarga jest bezzasadna.

Odnosząc się do części skargi, w której Skarżący twierdzi, iż wezwał Wójta Gminy Wielgomłyny do zajęcia stanowiska w sprawie uregulowania stanu prawnego dotyczącego znajdującej się na posesji Pan Przemysława Nowaka instalacji przepompowni ścieków oraz biegnącej przez jego działkę linii wodociągowej, należy wskazać, iż Skarżący w przedmiotowym piśmie wezwał Wójta Gminy do ugodowego załatwienia skargi. W wezwaniu Skarżący wskazał, iż nie została zawarta z nim żadna umowa z tytułu przesyłu ani z tytułu wykorzystania należącego do niego gruntu na cele wybudowania przepompowni ścieków, a gmina korzysta z działek Skarżącego w sposób bezumowny. Jednocześnie Skarżący zażądał wskazania propozycji dotyczącej zapłaty czynszu z tytułu bezumownego korzystania za nieprzedawniony okres wraz z odsetkami pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego.

W załączeniu: wezwanie do ugodowego załatwienia sprawy z dnia 25 listopada 2016 roku.

Analiza wskazanego wyżej pisma Pana Przemysława Nowaka z dnia 25 listopada 2016 roku stanowi skierowanie przez Skarżącego wobec Gminy Wielgomłyny roszczenia cywilnoprawnego. Na przedmiotowe roszczenie, Wójt Gminy Wielgomłyny, jako ewentualna przyszła strona procesu cywilnego nie ma obowiązku odpowiadać, tym bardziej w sytuacji gdy roszczenie uważa za bezzasadne. Wdanie się w polemikę na tym etapie mogłoby być przedwczesne w sytuacji, gdy Skarżący ma zamiar skierować sprawy na drogę postępowania sądowego (co wynika z treści pisma z dnia 25 listopada 2016 roku).

Na marginesie należy wskazać, iż przedmiotowe instalacje wskazane przez Skarżącego zostały wzniesione w czasie gdy przedmiotowa nieruchomość stanowiła własność innego podmiotu, który wraził zgodę na ich umieszczenie. Tym samym nie zachodziła konieczność wydania decyzji w trybie art. 124 ustawy o gospodarce nieruchomościami, na który to przepis powołuje się Skarżący w swojej skardze.

Skoro Wójt Gminy Wielgomłyny nie był zobowiązany do udzielania odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie nie można mu stawiać zarzutu bezczynności. Instytucja bezczynności regulowana jest w postępowaniu administracyjnym (art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego), który nie może mieć jednak zastosowania do roszczeń cywilnoprawnych.

Odnosząc się do rzekomego braku odpowiedzi na pismo Skarżącego z dnia 23 września 2013 roku należy wskazać, iż odpowiedź Skarżącemu została udzielona w piśmie z dnia 31 października 2013 roku znak OŚZ-7643.7.2013.CzK, do którego zostało dołączone potwierdzenie przyjęcia obiektu budowlanego do użytkowania znak: PINB 7353/330/GK/2003 z dnia 17 grudnia 2003 roku wydane przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Pismo to zostało doręczone Skarżącemu w dniu 06 listopada 2013 roku

W załączeniu: pismo Wójta Gminy Wielgomłyny z dnia 1 października 2013 roku znak OŚZ-7643.7.2013.CzK wraz z załącznikiem i dowodem doręczenia.

W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z treścią art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku ustawy Prawo budowlane, w brzmieniu obowiązującym na datę oddawania przedmiotowej sieci kanalizacji sanitarnej wraz przyłączami oraz przepompowni ścieków z przyłączami energetycznymi, do użytkowania obiektu budowlanego, na którego wzniesienie

jest wymagane pozwolenie na budowę, można przystąpić, z zastrzeżeniem przepisów ust. 3 oraz art. 55 i 57, po zawiadomieniu właściwego organu o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 21 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie wniesie sprzeciwu, w drodze decyzji.

Tym samym wbrew żądaniu Skarżącego niemożliwym było przedstawienie „decyzji o pozwoleniu na użytkowanie części nieruchomości na której usytuowana jest przepompownia”, gdyż taka decyzja nie jest w ogóle wydawana. Decyzja administracyjna jest wydawana w przypadku wniesienia przez organ nadzoru budowlanego sprzeciwu, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca.

Biorąc pod uwagę powyższe skargę należy uznać za bezzasadną.

Pouczenie:

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego (art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego).

PRZEDSIĘWZĄCY
RADY GMINY
Stanisław Łos