

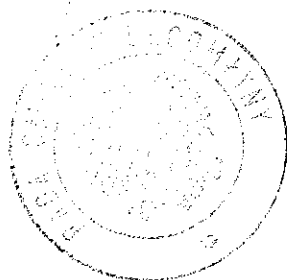
UCHWAŁA XLIII/32/2018
RADY GMINY WIELGOMŁYNY
z dnia 29 maja 2018 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Wielgomłyny

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1875, zmiany z 2017 r. poz. 2232, z 2018r. poz. 130) oraz art. 227, 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U z 2017 r. poz. 1257, zmiany z 2018 r. poz. 149, poz. 650) uchwala się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 12 września 2017 roku (przekazanej przez Ministerstwo Sprawiedliwości do Rady Gminy Wielgomłyny w dniu 20 kwietnia 2018 roku) wniesionej przez [REDAKOWANE] na działalność Wójta Gminy Wielgomłyny w zakresie nieprawidłowości w zleceniu opracowania dokumentacji technicznej dotyczącej przebudowy drogi dojazdowej do gruntów rolnych na działkach nr 280/1 i 731/2 w miejscowości Karczów, uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący Rady Gminy .

Stanisław Łoś

Uzasadnienie

Pismem z dnia 20 kwietnia 2018 roku Minister Sprawiedliwości przekazał do Rady Gminy Wielgomłyny, skargę [REDAKTED] z dnia 12 września 2017 roku, w części dotyczącej działalności Wójta Gminy Wielgomłyny, w szczególności w związku ze zleceniem opracowania dokumentacji technicznej dotyczącej budowy drogi gminnej w miejscowości Karczów oraz wykonaniem inwestycji polegającej na budowie drogi gminnej.

W skardze Skarżąca wskazała, iż Jej zdaniem w Gminie Wielgomłyny mają miejsce nieprawidłowości w zakresie gospodarowania środkami publicznymi. Skarżąca podniosła, iż sprawa została zgłoszona do prokuratury w 2015 r. oraz toczyła się przed Sądem Rejonowym w Radomsku o sygn. akt VI Kp 57/16.

Zdaniem Skarżącej przy opracowywaniu dokumentacji technicznej dotyczącej budowy drogi gminnej w miejscowości Karczów doszło do nieprawidłowości, które zadaniem Skarżącej naruszyły jej prywatną własność. W ocenie Skarżącej nowo wybudowane ogrodzenie, naniesione na mapę przez geodetów pracujących na zlecenie Urzędu Gminy w Wielgomłynach, co zamknęło Skarżącej dojsię do licznika na budynku oraz od strony południowej ogrodzenie uniemożliwia Skarżącej otwarcia okna.

(w załączeniu skarga Skarżącej z dnia 12 września 2017 roku wraz z załącznikami)

Odnosząc się do powyższej skargi należy wskazać, iż jest ona bezzasadna.

W dniu 20 maja 2015 roku została zawarta pomiędzy Gminą Wielgomłyny a firmą „Geodezja” Tomasz Ferelek z siedzibą w Radomsku umowa, której przedmiotem było wykonanie:

- 1) map sytuacyjno-wysokościowych numerycznych do celów projektowych w skali 1:500 do opracowania dokumentacji technicznej przebudowy drogi gminnej nr 112203E w miejscowości Karczów. Zakres obejmował obszar od działki nr 835 do końca działki nr 748;
- 2) map sytuacyjno-wysokościowych numerycznych do celów projektowych w skali 1:500 do opracowania dokumentacji technicznej przebudowy drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowości Karczów. Zakres obejmował obszar od działki nr 283 od drogi powiatowej do końca działki nr 401;
- 3) map sytuacyjno-wysokościowych numerycznych do celów projektowych w skali 1:500 do opracowania dokumentacji technicznej przebudowy drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowości Karczów. Zakres obejmował obszar działki nr nr 731/2 i 280/1.

Skarga [REDAKTOWANE] dotyczy wykonania przez Gminę Wielgomłyny map sytuacyjno-wysokościowych numerycznych do celów projektowych w skali 1:500 do opracowania dokumentacji technicznej przebudowy drogi dojazdowej do gruntów rolnych na działkach nr 280/1 i 731/2 w miejscowości Karczów.

Na kwestionowanej mapie znalazł się nie tylko obszar objęty umową, ale również sąsiednie działki, w tym działka nr 714/1 stanowiąca własność Skarżącej. Na mapie uwidocznione zostały również wszelkie naniesienia na gruncie, których występowanie geodeci stwierdzili w czasie wykonywanych czynności w terenie.

Powyższe działanie zarówno Wójta Gminy Wielgomłyny, jak i działających z jego upoważnienia geodetów było w pełni prawidłowe.

By możliwe było wykonanie dokumentacji technicznej niezbędnej do realizacji budowy drogi konieczne jest wykonanie mapy do celów projektowych. Mapa do celów w projektowych wykonywana jest przez uprawnionego geodetę zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 21 lutego 1995 roku w sprawie rodzaju i zakresu opracowań geodezyjno-kartograficznych oraz czynności geodezyjnych obowiązujących w budownictwie (Dz. U. z 1995 r. Nr 25, poz. 133).

W świetle § 5 powołanego wyżej rozporządzenia mapy, o których mowa w § 4, zwane dalej "mapami do celów projektowych", powinny obejmować również obszar otaczający teren inwestycji w pasie co najmniej 30 m, a w razie konieczności ustalenia strefy ochronnej - także teren tej strefy.

Powyższy przepis jednoznacznie wskazuje, iż przy wykonywaniu mapy do celów projektowych dla przebudowy drogi dojazdowej do gruntów rolnych na działkach nr 280/1 i 731/2 w miejscowości Karczów uprawniony geodeta zobowiązany był objąć zakresem mapy również działkę nr 714/1 stanowiącą własności Skarżącej, jak i inne działki otaczające teren inwestycji w pasie o szerokości co najmniej 30 m.

Całkowicie bezzasadne są więc twierdzenia Skarżącej, iż za środki publiczne została wykonana mapa dla działek osób prywatnych. Mapa została bowiem wykonana na potrzeby inwestycji gminnej, zaś jej zakres wynikał z obowiązujących przepisów.

Powołane wyżej rozporządzenie w § 6 w sposób szczegółowy określa również treść mapy do celów projektowych. Zgodnie z § 6 ust.1 powołanego wyżej rozporządzenia treść mapy do celów projektowych, poza elementami stanowiącymi treść mapy zasadniczej łącznie z granicami władania (własności) nieruchomości (działek), powinna zawierać:

1) opracowane geodezyjnie linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu, linie zabudowy oraz osie ulic, dróg itp., jeżeli zostały ustalone w miejscowym planie

zagospodarowania przestrzennego lub w decyzji o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu,

2) usytuowanie zieleni wysokiej ze wskazaniem pomników przyrody,

3) usytuowanie innych obiektów i szczegółów wskazanych przez projektanta, zgodnie z celem wykonywanej pracy.

Z kolei treść mapy zasadniczej została określona w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 2101). Zgodnie tym przepisem mapa zasadnicza to wielkoskalowe opracowanie kartograficzne, zawierające informacje o przestrzennym usytuowaniu: punktów osnowy geodezyjnej, działek ewidencyjnych, budynków, konturów użytków gruntowych, konturów klasyfikacyjnych, sieci uzbrojenia terenu, budowli i urządzeń budowlanych oraz innych obiektów topograficznych, a także wybrane informacje opisowe dotyczące tych obiektów.

Przytoczone powyżej przepisy wskazują w sposób jednoznaczny, iż niezbędnym było wskazanie na mapie do celów projektowych wszelkich budowli i urządzeń budowlanych znajdujący się na gruntach objętych zakresem mapy do celów projektowych.

Powyższe potwierdza, iż całkowicie bezzasadne są zarzuty Skarżącej, iż przez wykonanie mapy do celów projektowych Wójt Gminy chciał zalegalizować samowolę budowlaną w postaci ogrodzenia.

Przedmiotową mapą nie doszło również, wbrew twierdzeniom Skarżącej, do podziału działki nr 714/1 stanowiącej Jej własność. Na kwestionowanej mapie znalazły się bowiem granice działki [REDAKTOWANE] w jej dotychczasowym przebiegu. Z kolei dokonanie podziału działki wymaga, zgodnie z przepisami Prawa geodezyjnego i kartograficznego, przeprowadzenia odpowiedniej procedury administracyjnej, zakończonej wydaniem decyzji administracyjnej, która w niniejszej sprawie nie miała miejsca.

Przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny w sposób nie budzący wątpliwości potwierdza, iż objęcie mapą do celów projektowych nie tylko obszaru inwestycji, ale również sąsiadujących nieruchomości, oraz uwzględnienie na tych mapach wszelkich naniesień było niezbędne, by mapa do celów projektowych mogła służyć do wykonania dokumentacji projektowej.

Powyższe stanowisko potwierdzone zostało również w orzeczeniu Sądu Rejonowego w Radomsku, w sprawie sygn.. akt VI Kp 57/16, w którym Sąd utrzymał w mocy postanowienie o umorzeniu dochodzenia w zakresie poświadczenia nieprawdy przez geodetów przy wykonywania przedmiotowych map.

W sytuacji gdy Skarżąca nie zgadza się z usytuowaniem ogrodzenia przez właściciela gruntu sąsiedniego, jest uprawniona do skierowania roszczeń wobec osoby, która naruszyła Jej własność, na drodze postępowania sądowego.

Biorąc pod uwagę powyższe wszelkie zarzuty dotyczące działalności Wójta Gminy Wielgomłyny w zakresie nieprawidłowości w wykonania dokumentacji niezbędnej do przebudowy drogi dojazdowej do gruntów rolnych na działkach nr 280/1 i 731/2 w miejscowości Karczów są bezzasadne, dlatego też skarga została uznana za bezzasadną.

Mając na uwadze wskazane wyżej wyjaśnienia skargę należy uznać za bezzasadną.

Ponieważ zgodnie z treścią art. 229 pkt. 3 kpa jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada gminy, dlatego też właściwym organem do rozpoznania przedmiotowej skargi jest Rada Gminy w Wielgomłynach.

Pouczenie:

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego (art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego).

