

Wielgomłyny, dnia 27.10.2021 roku

.....
zamawiający

INFORMACJA (ZAPYTANIA I ODPOWIEDZI DO PRZETARGU)

dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2021/BZP 00230598/01 z dnia 13.10.2021 roku na **Modernizację (rozbudowę i przebudowę) oczyszczalni ścieków w Wielgomłynach** w formule „zaprojektuj i wybuduj”

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 roku poz. 1129 ze zm.) – wykonawcy zwrócili się do zamawiającego z pytaniami do postępowania.

W związku z powyższym, zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie:

Czy Zamawiający bierze pod uwagę wydłużenie terminu realizacji w części dotyczącej pozyskania decyzji administracyjnych ze względu na wydłużający się proces wyłonienia Wykonawcy? Pragniemy w tym miejscu przypomnieć, że niniejsze postępowanie przetargowe jest już trzecim z kolei, natomiast termin pozyskania decyzji administracyjnych pozostaje cały czas ten sam. Istnieje więc duże prawdopodobieństwo, że termin nie zostanie dochowany.

Odpowiedź:

Zamawiający wydłuży terminy w chwili kiedy będą udokumentowane wydłużające się procedury administracyjne w trakcie wykonywania prac projektowych, a w szczególności gdy wystąpi konieczność wykonania raportu oddziaływania na środowisko. Zamawiający zwraca uwagę, że warunkiem który zezwoli na wydłużenie terminu będzie uzyskanie zgody jednostki dofinansowującej projekt, która obecnie zakłada takie ramy czasowe przy realizacji tego projektu jakie podaliśmy w SWZ.

Pytanie:

1. Opis przedmiotu zamówienia nie wskazuje bezpośrednio konkretnego producenta technologii recyklingu osadu jednakże parametry opisujące przedmiot zamówienia analizowane łącznie prowadzą do wniosku, że tylko technologia jednego dostawcy spełni wszystkie wymagania jednocześnie. Czy wymagane w PFU rozwiązanie węzła recyklingu osadu jest rozwiązaniem chronionym patentowo oraz czy nazwa RSO odnosi się do nazwy procesu czy nazwy własnej technologii?

2. W związku z planowanym recyklingiem osadu prosimy o informacje czy Zamawiający ma ustalony sposób zbytu produktu? Odpowiedź ma wpływ na ewentualne magazynowanie produktu i komplikacjami z tym związanymi.

3. Zgodnie z zagospodarowaniem terenu w PFU zablokowana jest duża powierzchnia terenu na obiekty RSO, które niekoniecznie muszą kiedykolwiek powstać, a hamują właściwe lokalizacji elementów kluczowych dla mechaniczno biologicznego oczyszczania ścieków. Czy zamawiający, w swoim interesie mając wiedzę na temat kwot uzyskanych w pierwszym przetargu oraz ilości wykonawców zajmujących się specyficznym rozwiązaniem gospodarki osadowej, dopuści możliwość zaprojektowania pierwszego etapu zgodnie z zakresem przewidzianym do realizacji tego etapu rezygnując tym samym z węzła recyklingu osadu?

Odpowiedź:

1. Pytający nie wskazał żadnych parametrów które byłyby podstawą do twierdzenia , że parametry cyt. „ *analizowane łącznie prowadzą do wniosku, że tylko technologia jednego dostawcy spełni wszystkie wymagania jednocześnie.* „ więc Zamawiający nie będzie się odnosił do opinii . Mając powyższe na uwadze przedmiot zamówienia należy zaprojektować zgodnie z wymaganiami PFU, to znaczy wykonać dokumentację projektową na etap docelowy łącznie z technologią autotermicznej termofilowej stabilizacji osadu czystym tlenem co jest rozwiązaniem typowym . Zamawiający nigdzie w dokumentacji nie posługuje się skrótem RSO i nie mówi się o opatentowanej technologii, są to kolejne sugestie pytającego.

2. Projekt wykonać zgodnie z założeniami PFU.

3. Projekt i realizację wykonać zgodnie z PFU.

Pytanie

1. Bazując na przeprowadzonej wizji lokalnej i doświadczeniu w eksploatacji obiektów oczyszczalni ścieków stwierdzamy duże niedoszacowanie kubatury obiektów stabilizacji tlenowej i magazynowania osadu nadmiernego dla OŚ Kolonia Wielgomłyny. PFU dodatkowo zakłada dowóz osadu z OŚ w Krzętowie.

Prosimy o potwierdzenie czy kubatura tych zbiorników wynosząca $2 \times 17 \text{ m}^3$ jest przyjęta prawidłowo.

2. PFU zakłada zamontowanie wewnątrz reaktora biologicznego żelbetowej studni o średnicy wewnętrznej $D_w=1500 \text{ mm}$. Odległość od wewnętrznej ściany zbiornika reaktora do zainstalowanego wewnątrz osadnika wtórnego wynosi około 1,5 m.

Prosimy o zweryfikowanie i potwierdzenie poprawności rozwiązań.

3. Do PFU nie załączono rysunków, o których mowa w punkcie 13.3 PFU „W zakres dostawy powinien również wchodzić orurowanie wraz z króćcami serwisowymi o długości zgodnej z zapisami dokumentacji rysunkowej”.

Prosimy o załączenie ww. rysunków.

4. Prosimy o doprecyzowanie rozwiązania piaskownika wirowego w reaktorze biologicznym oraz o podanie sposobu instalacji (szkic) poziomego podajnika ślimakowego do usuwania piasku.

5. Schemat technologiczny nie zakłada dodatkowego sita ani praso płuczki, w jaki sposób realizować wymóg PFU „piaskownik powinien być dostarczony w komplecie z sitem i praso płuczką” dla współpracy z piaskownikiem wirowym w reaktorze biologicznym?

6. Punkt 8.6 PFU narzuca wymóg zainstalowania studni żelbetowej piaskownika wirowego, natomiast punkt 13.3 komorę piaskownika ze stali nierdzewnej. W naszym odczuciu PFU nie rozróżnia sposobów separacji piasku, a zapisy znalazły się losowo na podstawie podobnych opracowań. Nasuwa się skojarzenie, że autor pisze o dwóch różnych rozwiązaniach jednakże, co wydawałoby się uzasadnione dla specyfiki obiektu, w budynku technicznym nie przewidziano miejsca na zainstalowanie piaskownika poziomego z sitem i praso płuczką (p.13.3). Przy tak ujętym opisie przedmiotu zamówienia niemożliwym jest przygotowanie spójnej oferty.

Wnioskujemy o weryfikację i korektę zapisów.

Odpowiedź:

1. Informujemy, iż dokumentacja projektowa oczyszczalni ścieków w Krzętowie, zakłada, iż osad produkowany na obiekcie będzie tlenowo stabilizowany. Ponadto aktualne obciążenie obiektu wynosi ok. 60% projektowanego, co dodatkowo powoduje, iż wiek osadu w reaktorze wynosi ponad 25 dni. Nie mniej jednak dowóz osadu z O.Ś. w Krzętowie przewiduje się dopiero po wykonaniu 2 etapu realizacji inwestycji (pełna gospodarka osadowa).

Dla oczyszczalni ścieków w m. Wielgomłyny przewiduje się budowę dodatkowego zbiornika obj. 10 o pojemności ok. 17 m³ z napowietrzaniem, co powoduje, iż pojemność magazynowa

5. Zgodnie ze schematem technologicznym załączonym do PFU, zakłada się dostarczenie kraty hakowo – panelowej wraz z prasą płuczką skratek. Sito skratkowe nie będzie dostarczane.

6. W pkt. 13.3 podano właściwości separatora piasku. Poniżej korekta:

Pkt. 13.3 Separator piasku

Urządzenie powinno zapewnić separację i transport piasku z pulpy piasku podawanej z piaskownika wirowego zainstalowanego w komorze reaktora. Pulpa piasku podawana będzie układem pompowym do separatora piasku, gdzie nastąpi oddzielenie piasku od ścieków. Zgromadzony na dnie piasek usuwany będzie z urządzenia za pomocą przenośnika śrubowego, który transportuje na zewnątrz urządzenia odseparowany piasek. W zakres dostawy powinien również wchodzić orurowanie wraz z króćcami serwisowymi o długości zgodnej z dokumentacją projektową. Separator piasku powinien posiadać górne, otwieralne klapy rewizyjne.

Zamawiający informuje, że nie ulega zmianie termin składania ofert.

GMINA WIELGOMŁYNY
97-525 Wielgomłyny, ul. Rynek 1
powiat radomszczański
woj. łódzkie
tel. 044 787 10 87 fax 044 787 10 82
NIP 772-22-60-702, Regon 590648161

Z up. WÓJTA
Sławomir Kuligowski
INSPEKTOR

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba
upoważniona